**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

дата Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4025/19 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество,

**установил:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к фио о расторжении кредитного договора № 1068848 от дата, взыскании по нему задолженности в размере сумма, в том числе неустойку за просроченные проценты сумма, неустойку за просроченный долг сумма, неустойку за неисполнение условий договора сумма, просроченные проценты сумма, просроченный основной долг сумма; обращении взыскания на заложенное имущество транспортное средство марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска; взыскании уплаченной государственной пошлины в размере сумма

Основанием заявленных требований является ненадлежащее исполнение ответчиком фио условий договора по возврату предоставленного кредита.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще извещенных о месте и времени судебного заседания представителя истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, по правилам ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, на основании ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в отсутствие ответчика фио в порядке заочного производства, против чего возражений не поступило.

Исследовав письменные доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

дата ПАО Сбербанк и фио (заемщик) заключили кредитный договор № 1068848, на основании которого банк выдал заемщику кредит в сумме сумма на срок 60 месяцев под 16 % годовых на приобретение транспортного средства марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска.

Сумма кредита подлежала возврату путем внесения ежемесячных аннуитентных платежей в соответствии с графиком платежей. При несвоевременном внесении ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Заемщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредита, что подтверждается выпиской по счету.

В связи с неисполнение заемщиком своих обязательств, ответчику дата было направлено требование о возврате всей суммы кредита, которое на данный момент ответчиком не выполнено, доказательств обратного, по правилам ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено и в материалах дела не содержится.

Ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 810 и ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается

Материалами дела подтверждено нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору № 1068848 от дата, по состоянию на дата задолженность ответчика согласно расчету истца, проверенному судом и признанному обоснованным и арифметически верным, составляет сумма, в том числе неустойка за просроченные проценты сумма, неустойка за просроченный долг сумма, неустойка за неисполнение условий договора сумма, просроченные проценты сумма, просроченный основной долг сумма

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что фио ненадлежащим образом исполнил обязательство, возникшее из кредитного договора № 1068848 от дата между ним и ПАО Сбербанк, выразившееся в невозвращении части кредита и процентов за пользование кредитом.

В соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд считает, что фио существенно нарушил условия кредитного договора № 1068848 от дата, не осуществляя в установленные сроки аннуитетные платежи, в результате чего кредитор лишился возможности возврата денежных средств в установленный договором срок.

При таких обстоятельствах названный кредитный договор подлежит расторжению с момента вступления в законную силу настоящего решения, как это предусмотрено п. 3 ст. 453 ГК РФ.

Кроме того, принимая во внимание, что условиями указанного кредитного договора предусмотрено возвращение кредита по частям, у ПАО Сбербанк в силу п. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении ответчиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, возникло право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе факт нарушения обязательств по кредитному договору, ответчик в порядке статьи ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представил, размер задолженности или ее расчет не оспорил, поэтому суд считает иск доказанным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме, полагая расторгнуть заключенный между сторонами по настоящему делу кредитный договор и взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 1068848 от дата по состоянию на дата в размере сумма

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Обеспечением исполнения обязательств ответчика по кредитному договору является залог транспортного средства марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска (п. 2.1. кредитного договора).

В силу п. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с п. 2 ст. 348 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Согласно ст. 349 ГК РФ, обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрено обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Судом установлено, что фио нарушил принятые обязательства по своевременному возврату кредита и уплате процентов; возврат долга, а также уплату процентов осуществлял с нарушением срока, за заемщиком числится непогашенная задолженность, что является основанием для обращения взыскания на имущество, заложенное по договору залога транспортного средства.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом положений п. 1 ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества подлежит продаже с публичных торгов.

Расходы истца по оплате государственной пошлины по иску в размере сумма распределяются судом в соответствии со статьей 98 ГПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 233-237 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1068848 от дата, заключенный между фио и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 1068848 от дата в размере сумма, возврат государственной пошлины в размере сумма

Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска, путем продажи с публичных торгов.

Разъяснить ответчику право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Судья

Решение в окончательной форме принято дата

**Резолютивная часть**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

дата Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4025/19 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество, руководствуясь ст. ст. 233-237 ГПК РФ,

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1068848 от дата, заключенный между фио и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк.

Взыскать с фио в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 1068848 от дата в размере сумма, возврат государственной пошлины в размере сумма

Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска, путем продажи с публичных торгов.

Разъяснить ответчику право на обращение в суд, вынесший заочное решение, с заявлением об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Судья